



# MĚSTYS BRODEK U PŘEROVA

**KasProCats – kastroční program, z.s.  
Za Potokem 49  
Velká Bíteš  
595 01**

Váš dopis zn. ze dne

Naše č. j.  
UMBr/430/2026/MO

Vyřizuje  
Ing. Roman Zbožínek

Brodek u Přerova  
21.5.2026

## **Věc: : Odpověď na „Neprofesionální přístup úřadu“.**

Vážený pane Kristku, Městys Brodek u Přerova od Vašeho spolku obdržel dne 29. 4. 2026 poněkud urážlivé, ultimativní, direktivní a veskrze zmatené sdělení o neprofesionálním přístupu úřadu, kterým jen stěží s naší obcí vyvoláte jakýkoli konstruktivní dialog.

Předně naše obec není nikterak povinována Vám sdělovat důvody odmítnutí programu Vašeho spolku. Pokud ale máte zájem seznámit se s názorem rady městyse Brodek u Přerova na Váš program tak tedy rada městyse se jednohlasně shodla na tom, že Vaše vize kastrování koček, kterou nazýváte kastročním programem je zcela neodborným textem zabaleným v roušce vzletných frází postrádajícím jakoukoli věcnou argumentaci. Vaše argumentace postrádá jakoukoli odbornost a je spíše pseudomorálním apelem na řečení neexistujícího, účelově vykonstruovaného a vědecky ani statisticky neprokázaného problému, který navíc nemá oporu platné právní úpravě, o kterou se opíráte včetně veterinárních zákonů, zákona o ochraně zvířat proti týrání, jakož i zákonů týkajících se ochrany životního prostředí.

Váš spolek doposud žádným způsobem neprokázal, že je věrohodným subjektem pro řešení obecních povinností s nalezenými zvířaty.

Mimo výše uvedené Rada Městyse považuje kastrování koček za krajní, nehumánní a necitlivý zásah do života živého tvora, pokud existuje jiné řešení. Proto na tuto činnost nehodlá zavádět jakýkoli program a vždy bude řešit tuto záležitost individuálně s přihlédnutím ke vše okolnostem toho jednotlivého konkrétního případu.

Skutečným problémem, který trápí nejen naši obec, jsou divoce žijící holubi, kteří vážně poškozují majetky a životní prostředí. Pokud by Váš spolek měl program, který umí účinně vyřešit tento skutečný problém, rádi se s ním seznámíme.

Městys Brodek u Přerova  
Masarykovo nám. 13, 751 03 Brodek u Přerova  
tel: 581 741 004-5, fax: 581 701 041  
e-mail: [obec@brodekuprerova.cz](mailto:obec@brodekuprerova.cz)

Bankovní spojení:  
Česká spořitelna a. s. Nový Jičín  
číslo účtu: 188 311 3379/0800  
IČO: 00 301 078



# MĚSTYS BRODEK U PŘEROVA

Pokud nás máte zájem obvinovat z neprofesionality, tak potom mi jistě rád vysvětlíte i Vaši argumentaci nedodržování povinností obce stanovených v § 1063 – 1065 občanského zákoníku. Rád se od vás dozvíme, jaké máte na mysli povinnosti obce v případě zakopaných, zazděných nebo jinak skrytých koček?

Pokud argumentujete porušováním § 1058 – 1062 OZ, tak budu opět rád, když nám vysvětlíte, co chybného je na postupu obce, když postupuje striktně podle těchto paragrafů a tedy, že především splní svou povinnost a nemá-li nálezcce zájem si věc ponechat v péči, předá obec nalezené zvíře neodvolatelně do útulku pro zvířata. Marně jsme ve Vámi zmíněných paragrafech hledali něco o kastraci koček.

Pokud označujete položení telefonu za neprofesionální, tak v tomto případě jsem přesvědčen, že položit telefon někomu, kdo zřejmě zcela bezdůvodně obtěžuje kvaziproblémy, smyšlenými povinnostmi obce nota bene se kterou nemá žádné osobní ani regionální vazby a zdržuje tak od řešení skutečných závažných úkolů, které jsou před obecní samosprávou denně kladeny, je ukončení zbytečného a zdržujícího hovoru naprosto legitimním a rozhodně zcela profesionálním postupem, jak ukončit nesmyslnou debatu.

Ve snaze vyhovět Vaší žádosti na Vámi položené otázky odpovídám:

1. K otázce na sdělení důvodů, proč obec Váš program zamítla – viz. Předchozí text
2. Obec postupuje systémově dle § 1058 - § 1060 OZ a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
3. Dodržování postupu dle § 1058 - § 1060 OZ
4. Pokud obci vzniknou jakékoli náklady s nálezy zvířat, hradí je v rámci samostatné působnosti obce z rozpočtu obce

S pozdravem

MĚSTYS Brodek u Přerova  
751 03 Brodek u Přerova  
IČO: 00301078 -3-

Ing. Roman Zbožínek  
starosta

Městys Brodek u Přerova Masarykovo nám. 13, 751 03 Brodek u Přerova tel: 581 741 004-5, fax: 581 701 041 e-mail: <a href="mailto:obec@brodekuprerova.cz">obec@brodekuprerova.cz</a>		Bankovní spojení: Česká spořitelna a. s. Nový Jičín číslo účtu: 188 311 3379/0800 IČO: 00 301 078
--	--	--



21.5.2026

## Ještě více neprofesionální přístup úřadu

Vážený pane starosto,

děkujeme za Vaši odpověď č. j. UMBR/430/2026/MO ze dne 21. 5. 2026. Přiznáváme, že nás její obsah překvapil – nikoli tím, že se Městys Brodek u Přerova rozhodl nevyužít nabídku spolupráce, na což má plné právo, ale především tónem a úrovní argumentace, kterou veřejný funkcionář zvolil vůči subjektu, jenž dlouhodobě a prokazatelně řeší problematiku, která vzniká i na území Vaší obce.

Předně považujeme za nutné uvést, že věcná polemika nemůže být založena na osobních útocích, dehonestaci či demonstrativním zlehčováním druhé strany. Formulace o „veskrze zmateném sdělení“, „kvaziprobémch“, „obtěžování“, „smyšlených povinnostech obce“ či „pseudomorálním apelu“ nejsou odborným stanoviskem samosprávy, ale osobním hodnotícím soudem, který sám o sobě nenahrazuje argumentaci. Obec má plné právo nesouhlasit s naším návrhem. Pokud však nesouhlas není podložen věcnými argumenty, ale osobní diskreditací druhé strany bez jediného relevantního podkladu, přestává jít o odbornou debatu a začíná jít o ideologické stanovisko založené převážně na dojmech.

Za pozornost stojí i Vaše tvrzení, že naším dopisem „jen stěží vyvoláme jakýkoli konstruktivní dialog“. Dovolujeme si upozornit na zjevný rozpor: byl jste to právě Vy, kdo telefonický hovor jednostranně ukončil položením telefonu s odůvodněním, že je obtěžován tématem, které považuje za „kvaziprobém“. Pokud tedy někdo dialog ukončil ještě před jeho věcným vedením, nebyl to náš spolek. Nelze současně odmítat komunikaci, demonstrativně ji ukončovat a následně druhé straně vytýkat, že dialog nevznikl. Takový přístup nepůsobí jako snaha o diskusi, ale jako jednostranné určování toho, která témata jsou podle osobního názoru představitele obce „hodna“ debaty a která nikoli.

Dovolujeme si proto položit zcela legitimní otázku: z jaké odborné autority si dovolujete hodnotit odbornost práce našeho spolku a problematiku populační regulace koček? Ve Vašem dopise absentuje jediný odborný zdroj, statistická analýza, veterinární stanovisko, ekonomický rozbor či alternativní metodika řešení. Přesto kategoricky označujete problematiku za „vědecky neprokázanou“, kastrovní program za „neodborný text“ a samotný problém za „účelově vykonstruovaný“. Na základě čeho? Z Vaší odpovědi zároveň vyvstává širší otázka: kdo určuje, které veřejné téma je „smysluplné“ a které představuje „kvaziprobém“? Je to předmětem dat, zkušeností a odborné debaty, nebo výhradně osobního názoru aktuálního představitele obce? Veřejná správa by měla být založena na otevřenosti, předvídatelnosti a věcné argumentaci – nikoli na jednostranném určování, zda je občanský podnět podle individuálního dojmu starosty hoděn pozorností.

Stejně legitimní je otázka, kdo konkrétně z Rady městyse disponuje odborností umožňující kategoricky hodnotit naši práci jako „zcela neodbornou“ a současně odmítat dlouhodobě aplikované preventivní přístupy využívané řadou samospráv, útulků i veterinárních pracovišť. Disponuje některý člen rady odborným vzděláním v oblasti veterinární medicíny, welfare zvířat, populační biologie nebo útlkové problematiky? Pokud ano, rádi se s těmito odbornými podklady seznámíme. Pokud nikoli, nelze se ubránit dojmu, že rada městyse činí kategorické závěry o odbornosti práce subjektu s doložitelnými výsledky bez odpovídající odborné kvalifikace, bez jediného předloženého zdroje a bez jakékoli zkušenosti s obdobnou agendou.





O to více překvapuje, že podobné soudy zaznívají vůči spolku, který dlouhodobě realizuje kastrační programy ve spolupráci s obcemi, financuje tisíce zákroků ročně, spolupracuje s veterinárními pracovišti a je dnes jedním z největších subjektů svého typu v České republice. Odbornost se totiž obvykle neposuzuje intenzitou přesvědčení, ale výsledky, praxí, schopností problém řešit a dlouhodobou zkušeností.

Pokud jde o Vaše tvrzení o „nehumánnosti“ kastrací, dovolujeme si upozornit, že tímto výrokem stavíte svůj osobní názor nad dlouhodobou veterinární praxí, útlukovou medicínu a běžný standard péče o kočky v České republice i zahraničí. Kastrace není exces ani experimentální zásah, ale standardní veterinární výkon dlouhodobě využívaný jako prevence utrpení zvířat, nekontrolovaného množení, nemocí a následného opouštění zvířat. Pokud tvrdíte opak, rádi se seznámíme s odbornými zdroji, o které své stanovisko opíráte, zejména pokud převyšují konsensus veterinární praxe.

Současně nelze přehlédnout rozpor ve Vaší argumentaci. Na jedné straně označujete problém za neexistující a vykonstruovaný, na straně druhé připouštíte, že obci vznikají náklady související s nálezy zvířat a že je obec hradí ze svého rozpočtu. Jinými slovy: obec sama potvrzuje existenci agendy, pouze odmítá prevenci a preferuje řešení následků. To je legitimní rozhodnutí, nikoli však rozhodnutí ekonomicky racionální.

Stejně tak je třeba uvést na pravou míru Vaši polemiku s občanským zákoníkem. Nikdy jsme netvrdili, že § 1058–1065 občanského zákoníku ukládají obci povinnost „kastrovat kočky“, jak se nám snažíte podsouvat. Argumentovali jsme odpovědností obce za oblast nálezů zvířat a souvisejících nákladů a legitimním právem samosprávy vykonávat preventivní opatření v samostatné působnosti. Vytvářet dojem, že tvrdíme něco, co jsme nikdy netvrdili, není věcnou polemikou, ale argumentačním faulem.

Za zcela irelevantní považujeme také Vaši výtku, že náš spolek údajně „neprokázal věrohodnost subjektu pro řešení obecních povinností s nalezenými zvířaty“. Dovolujeme si připomenout, že výkon povinností obce vůči nalezeným zvířatům neleží na bedrech spolku, nýbrž v samostatné působnosti samosprávy. Náš spolek nikdy netvrdil, že chce nahrazovat výkon veřejné správy nebo přebírat zákonné kompetence obce. Nabízíme preventivní nástroj snižující budoucí rozsah problému a související náklady. Posuzovat naši „způsobilost“ k výkonu činností, které nevykonáváme a ani vykonávat nechceme, je argumentačně zcela mimo předmět debaty.

Za pozoruhodnou považujeme i část Vaší odpovědi týkající se holubů. Přiznáváme, že nám uniká souvislost mezi preventivním programem zaměřeným na kočky a očekáváním, že spolek specializovaný na kočičí problematiku bude řešit problematiku městských holubů. Existence jiného problému přece sama o sobě neruší existenci problému původního. Stejnou logikou by bylo možné odmítat opravy komunikací s odkazem na to, že větším problémem jsou například vodní toky. Zajímavé je, že kastraci kočky považujete div ne za týrání, ale likvidace holubů by vám byla sympatická - nepoužíváte selektivní argumenty k tomu, aby vám vždy vyšly ve vaší zvláštní rovnici při vedení úřadu?

Za obzvlášť zarážející považujeme také argument, že náš spolek údajně nemá legitimitu se tématu věnovat, protože nemá „osobní ani regionální vazby“. Podle stejné logiky by externí právník, auditor, projektant, urbanista či jiný odborný subjekt nemohl obci nabídnout pomoc nebo expertizu, pokud nemá v místě trvalé bydliště. Veřejný zájem ani ochrana zvířat nejsou geograficky podmíněnou disciplínou.





Přes výše uvedené nadále deklaruji, že naším cílem není spor. Městys Brodek u Přerova má plné právo náš model odmítnout. Domníváme se však, že veřejný funkcionář by měl své postoje obhajovat věcnými argumenty, nikoli osobními útoky vůči subjektu, který nabízí řešení problému dlouhodobě potvrzeného praxí řady českých samospráv.

Pokud Městys Brodek u Přerova disponuje efektivnějším, humánnějším a ekonomicky výhodnějším modelem prevence nekontrolovaného množení koček, rádi se s ním seznámíme. Dosud jsme se však z Vaší odpovědi dozvěděli pouze to, že prevence není žádoucí, problém i přes důkazy neexistuje a řešení bude probíhat „individuálně“. To však není systémové řešení – pouze deklarace ochoty řešit důsledky až ve chvíli, kdy nastanou.

S pozdravem

**Lubomír Kristek, místopředseda**



Podpis

