



# Obecní úřad v Jablůnce – okres Vsetín

756 23 Jablůnka

**KasProCats – kastrační program, z. s.**

**Za Potokem 49**

**595 01 Velká Bíteš**

---

Čj.:OJA-990/2026

V Jablůnce 23.10.2026

## **Věc: Vyjádření k dopisu ze dne 22. 10. 2026 – úhrada faktury č. 426080**

Vážený pane místopředsedo,

reaguji na Váš dopis ze dne 22. října 2026, ve kterém zpochybňujete stanovisko obce Jablůnka k úhradě Vámi vystavené faktury.

Považuji za potřebné uvést některé skutečnosti na pravou míru, neboť z Vašeho dopisu vyplývá nesprávný závěr, že samotným oznámením problému vzniká obci povinnost uhradit Vámi provedené veterinární zákroky.

Předně potvrzuji, že obec Jablůnka obdržela Vaše písemná oznámení týkající se problematiky kastrací koček. Jednalo se však o oznámení obecného charakteru, která neobsahovala dostatečné informace o konkrétních zvířatech, jejich původu, místě nálezu ani okolnostech, které by umožňovaly ověřit, zda se skutečně jedná o toulavé či opuštěné kočky.

Stejně tak potvrzuji, že jsme spolu o této problematice telefonicky hovořili. Při tomto rozhovoru jsem Vám sdělil, že pokud má být mezi obcí Jablůnka a Vaším spolkem uzavřena smlouva o spolupráci nebo má být spolku poskytnuta finanční podpora, je nutné předložit odpovídající žádost a vyčkat na projednání příslušnými orgány obce. Vzhledem k tomu, že se jednalo o období bezprostředně před komunálními volbami, upozornil jsem Vás na možnost projednání této záležitosti až po ustavení nového zastupitelstva.

**V žádném případě jsem však nepřislíbil úhradu konkrétní kastrace, neschválil vystavení faktury ani nevyslovil souhlas s tím, aby Váš spolek prováděl veterinární zákroky na účet obce Jablůnka.**

Považuji za zásadní rozlišovat mezi upozorněním na určitý problém, jednáním o možné budoucí spolupráci a skutečným vznikem finančního závazku obce.

Obec Jablůnka hospodáří s veřejnými prostředky a je povinna postupovat v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, zejména s požadavkem na účelné a hospodárné nakládání s obecním majetkem.

Nelze proto připustit praxi, kdy jakákoliv fyzická osoba nebo organizace bez předchozí dohody s obcí zajistí veterinární zákrok a následně obci předloží fakturu k úhradě.

Takový postup by navíc neumožňoval dostatečně ověřit, zda se skutečně jedná o toulavé či opuštěné zvíře, nebo o kočku chovanou konkrétním vlastníkem. Obec nemůže automaticky financovat kastrace soukromě chovaných zvířat pouze na základě tvrzení, že byla nalezena.

Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, umožňuje obcím podporovat regulaci populace toulavých a opuštěných koček prostřednictvím kastrací. Nezakládá však obecnou povinnost proplácet jakékoliv zákroky provedené bez předchozí dohody s obcí.

Pokud má Váš spolek zájem o spolupráci s obcí Jablůnka, může předložit konkrétní návrh smlouvy nebo žádost o finanční podporu.

Taková žádost musí obsahovat účel, předpokládaný rozsah činnosti, způsob kontroly oprávněnosti jednotlivých zákroků a požadovanou výši finančních prostředků. Následně může být posouzena a předložena k rozhodnutí příslušnému orgánu obce.

Současně Vás žádám, abyste v případě předmětné faktury doložili konkrétní okolnosti provedení zákroku, zejména kdo jej objednal, kde bylo zvíře nalezeno, jak bylo ověřeno, že se jedná o toulavé či opuštěné zvíře, a na základě jakého právního titulu požadujete úhradu po obci Jablůnka.

**Do doložení právního důvodu požadované platby obec Jablůnka na svém stanovisku trvá a předloženou fakturu neuhradí.**

Závěrem bych rád zdůraznil, že obec nemá zájem zpochybňovat činnost Vašeho spolku ani význam kastrací při regulaci populace toulavých koček. Je však nezbytné respektovat pravidla hospodaření s veřejnými prostředky a skutečnost, že o jejich použití rozhodují příslušné orgány obce, nikoliv třetí osoby prostřednictvím jednostranně vystavených faktur.

S pozdravem

Bc.Petr Brinček  
starosta obce Jablůnka



26.10.2026

## Jablunka: doplnění informací

Vážený pane starosto,

děkujeme za Vaši odpověď. Domníváme se však, že naše dosavadní komunikace se začíná odklánět od skutečné podstaty celé záležitosti, a považujeme proto za potřebné některé skutečnosti upřesnit.

**Předmětem našeho sporu není otázka, zda obci vzniká automatická povinnost uhradit jednostranně vystavenou proforma fakturu. Nic takového jsme netvrdili a ani na této konstrukci nestavíme svou argumentaci.** Není tedy důvod opakovaně vysvětlovat pravidla hospodaření s veřejnými prostředky nebo absenci smluvního závazku, neboť tyto skutečnosti nezpochybňujeme.

**Meritem celé záležitosti je Vaše předchozí tvrzení, že se na obec nikdo s konkrétním problémem neobrátil, přestože podle informací, které máme k dispozici, tomu tak nebylo.** Na obec se obrátil konkrétní občan se žádostí o řešení situace toulavé kočky, avšak jeho podnět nevedl k zajištění potřebné pomoci. Teprve následně se obrátil na naši organizaci, která se případu ujala a zajistila jeho řešení. Z tohoto důvodu měla naše následná písemná komunikace s obcí obecnější charakter. Nenahrazovala původní podnět občana ani nepředstavovala první upozornění na existenci problému, nýbrž navazovala na záležitost, kterou již konkrétní žadatel s obcí otevřel, aniž by dosáhl potřebného výsledku. Tak je tomu vždy a u všech obcí a zcela to splňuje náležitosti občansko-právní komunikace. Přesto pracovnice úřadu skutečnost kontaktu občana opakovaně popřela. **Náš spolek tedy nevytvářel obci umělý finanční závazek, ale zastoupil ji při řešení konkrétní situace, kterou se jí prostřednictvím vlastního občana nepodařilo vyřešit.** Považujeme za důležité, aby tato poslušnost událostí nezanikla v polemice o formálních náležitostech fakturace.

Pokud jde o vystavenou proforma fakturu, vnímáme ji jako vstřícnou nabídku, jak se může obec dobrovolně podílet na vypořádání nákladů, které již byly vynaloženy na řešení problému v jejím katastru. Nejde o jednostranné rozhodnutí našeho spolku o nakládání s obecními prostředky, ale o možnost, kterou obec může využít, považuje-li za správné podpořit činnost vykonanou v zájmu místní komunity.

Upřímně přiznáváme, že jsme neočekávali, že tuto nabídku postavíte do takto vyhocené právní roviny a fakticky ji obrátíte proti lidem, kteří místo samosprávy zajistili řešení situace, s níž si obec dosud neporadila, případně k jejímuž řešení nepřistoupila. **Případá nám poněkud paradoxní, že namísto ocenění iniciativy občana a organizace, která mu pomohla, nyní vedeme rozsáhlou korespondenci o tom, proč obec nemá povinnost na uskutečněnou pomoc přispět.** Tuto povinnost jsme jí přitom nikdy nepřisuzovali.

Pro úplnost doplňujeme, že dotčený občan přislíbil, že se s Vámi osobně spojí a okolnosti svého původního podnětu Vám znovu vysvětlí. Rovněž my budeme postupovat v souladu s Vaším dřívějším doporučením a po ustavení nového zastupitelstva obec opět kontaktujeme, abychom mohli původní žádost o spolupráci řádně dokončit a projednat možnosti dlouhodobého zapojení obce do kastrovačního programu.





Věříme, že další komunikaci již nebude nutné vést v rovině vyvracení nároků, které jsme nikdy nevznegli, ale že se budeme moci vrátit k podstatě věci: **jak zajistit, aby občané Jablunky měli při nálezu toulavých koček k dispozici dostupný a funkční mechanismus pomoci, aniž by byli odkázáni výhradně na vlastní prostředky a ochotu neziskových organizací.**

S pozdravem

**Lubomír Kristek, místopředseda**



Podpis

